



**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 836/98**  
**QUEJOSO: TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA**  
**MEXICANA, S. A. DE C.V.**

**MINISTRO PONENTE: JUAN N. SILVA MEZA**  
**SECRETARIA: GUILLERMINA COUTIÑO MATA**

Vo. Bo.

México, Distrito Federal, Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día dieciocho de octubre de dos mil.

**VISTOS;** los autos del recurso de revisión número 836/98, relativo al juicio de amparo directo 11030/97, promovido por Ignacio L. Melo Ruíz, en representación de TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S.A. DE C.V. y

COTEJADO.

**RESULTANDO:**

**PRIMERO.** Por escrito presentado el veinticuatro de noviembre de mil novecientos noventa y siete, en la Oficialía de Partes de la Sexta Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia, Ignacio L. Melo Ruíz, en representación de TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S.A. DE C.V., demandó el amparo y protección de la Justicia Federal en contra de dicha sala, por la sentencia dictada el seis de noviembre de mil novecientos noventa y siete, en el recurso de apelación número 2857/97, interpuesto en contra de la sentencia de seis de junio del mismo año, en que se le condenó al pago de la cantidad de \$66,025.02.

La parte quejosa señaló como tercero perjudicada a Tokio Marine, Compañía de Seguros, S. A. de C.V.

**SEGUNDO.-** La quejosa señaló como garantías violadas las contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales, y formuló los conceptos de violación que estimó pertinentes.

A continuación se transcribe el concepto de violación que fue estudiado en la sentencia recurrida:

**"PRIMERO.- La sentencia que dirime las cuestiones  
"de competencia planteadas por las partes, es  
"apelable, lo cual ya fue hecho durante el  
"procedimiento, pero la resolución dictada por el  
"Tribunal Superior de Justicia no le era en amparo  
"indirecto el 24 de septiembre de 1996, fecha en  
"que se dictó ésta, atento a lo dispuesto en la  
"jurisprudencia 23/91 visible a fojas 159 de la  
"jurisprudencia por contradicción de tesis  
"publicada por Editorial Themis en México 1955  
"con el siguiente rubro: AMPARO INDIRECTO,  
"RESULTA IMPROCEDENTE CONTRA LA  
"RESOLUCIÓN QUE DESECHA LA EXCEPCIÓN DE  
"FALTA DE COMPETENCIA (INTERPRETACIÓN Y  
"MODIFICACIÓN EN LA PARTE RELATIVA, DE LA  
"TESIS JURISPRUDENCIAL NÚMERO 166 VISIBLE  
"EN LAS PÁGINAS 297 Y 298, SEGUNDA PARTE DE  
"LA COMPILACIÓN 1917 A 1988). De acuerdo a lo**



## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"anterior, resulta que la violación correspondiente  
"a la resolución de la cuestión competencial  
"planteada debe ser reclamada en la definitiva, en  
"el amparo directo, como se establece en la  
"jurisprudencia invocada y antes transcrita que en  
"su parte conducente textualmente dice: "...  
"Tratándose de las resoluciones que se pronuncien  
"respecto a la excepción de incompetencia ~~por~~ que  
"sólo producen efectos intraprocesales, por lo  
"tanto, tales resoluciones, por constituir una  
"violación procesal, deben reclamarse hasta que se  
"dicte el fallo definitivo, en caso de que éste sea  
"desfavorable, mediante el juicio de amparo  
"directo...".--- La sentencia de la Sexta Sala del  
"Tribunal Superior de Justicia que otorgó  
"competencia al Fuero Común, es violatoria, en  
"primer término, del artículo 104 fracción II de la  
"Constitución que con claridad meridiana y sin  
"lugar a duda alguna, en forma categórica  
"establece que las controversias de Derecho  
"Marítimo son competencia exclusiva del Poder  
"Judicial de la Federación. En el presente caso se  
"trata de un supuesto transporte a través del  
"Océano Pacífico entre Osaka, Japón y Lázaro  
"Cárdenas, Michoacán, amparado por un  
"conocimiento de embarque marítimo regido por la  
"Ley de Navegación, que necesariamente tiene que  
"ser considerado como una cuestión de Derecho  
"Marítimo por estar regido por una Ley Marítima,

"como lo es la Ley de Navegación y en  
 "consecuencia, no cabe la menor duda de que se  
 "trata de una controversia de Derecho Marítimo.----  
 "A mayor abundamiento, el artículo 3o., de la Ley  
 "de Navegación, aplicable al transporte marítimo,  
 "confirma el contenido del artículo 104, fracción II  
 "Constitucional en el sentido de otorgar  
 "competencia exclusiva al Poder Judicial Federal  
 "en esta materia, por lo cual, la sentencia en  
 "materia de competencia a que me refiero es  
 "igualmente violatoria de estos artículos, máxime  
 "que la misma Ley que le da el carácter de federal  
 "al transporte marítimo, es la que rige el  
 "conocimiento de embarque en este tipo de  
 "transportes, por lo que es evidente que la  
 "competencia en la litis planteada no puede  
 "corresponder al Fuero Común sino  
 "exclusivamente al Fuero Federal y considerarlo en  
 "sentido contrario es violatorio de los artículos 104  
 "fracción II de la Constitución y 3o. y 98 de la Ley  
 "de Navegación.--- No obsta lo anterior el que se  
 "trate de una relación comercial de tipo mercantil,  
 "como lo afirma la autoridad responsable, puesto  
 "que **TODOS, ABSOLUTAMENTE TODOS LOS**  
 "**ACTOS MARÍTIMOS SON MERCANTILES** y tan es  
 "así, que el comercio marítimo se regulaba en el  
 "libro tercero del Código de Comercio, señalando  
 "así **QUE TODAS, ABSOLUTAMENTE TODAS** las  
 "cuestiones de tipo marítimo, son mercantiles y en



## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



CORTE DE  
NACIONES  
UNIDAS  
A SALA

"consecuencia, debe entenderse que la fracción  
"primera del artículo 104 Constitucional se aplica  
"para aquellos actos mercantiles que no sean de  
"tipo marítimo, y en los actos mercantiles de tipo  
"marítimo, que siempre son mercantiles, pero  
"también tienen la característica de ser marítimos,  
"debe aplicarse la fracción II del artículo 104  
"Constitucional, y tan es así que desde el Código  
"de Hamurabi hasta la fecha, los actos marítimos  
"siempre se han regulado en la legislación  
"mercantil de todos los países del mundo,  
"incluyendo México. El libro tercero del Código de  
"Comercio fue derogado y substituido por la Ley de  
"Navegación actualmente en vigor, que también le  
"da el carácter de mercantil a los actos de  
"comercio marítimo, cuyas controversias se rigen  
"por la fracción II del artículo 104 Constitucional.---  
"La H. Primera Sala de la Suprema Corte de  
"Justicia de la Nación ha resuelto en forma clara,  
"rotunda, categórica y sin lugar a dudas en la  
"competencia 517/95, cuya copia se anexa al  
"presente juicio de amparo, y muy especialmente  
"de la foja 96 a 129 de la ejecutoria que se anexa,  
"que el transporte marítimo, o el multimodal que  
"implique una parte de transporte marítimo está  
"comprendido precisa únicamente y  
"exclusivamente en la fracción II del artículo 104  
"Constitucional y por lo mismo, corresponde el  
"conocimiento de controversias que se susciten en

"dicho transporte al Fuero Federal, ejecutoria que  
 "contiene razonamientos tan contundentes que no  
 "dejan lugar a dudas sobre el particular y que  
 "desde luego, en este acto hago mías y solicito se  
 "tengan aquí por reproducidos a la letra,  
 "argumentos estos que opacan a la pobreza de  
 "aquellos expresados por la autoridad responsable  
 "y que además, deben ser acatados sin restricción  
 "alguna por provenir de la máxima autoridad del  
 "Poder Judicial en nuestro país.--- Por último, cabe  
 "señalar que la fotocopia simple del supuesto  
 "conocimiento de embarque y la traducción del  
 "mismo presentada por la propia actora, hoy  
 "tercera perjudicada, aceptan expresamente la  
 "sumisión de las partes a los Juzgados de Distrito  
 "de la Ciudad de México, pacto éste que es válido  
 "en todas y cada una de sus partes y que  
 "textualmente dice: "... 24.- LEY Y JURISDICCION.  
 "Este conocimiento de embarque quedará sujeto a  
 "la JURISDICCION EXCLUSIVA DEL TRIBUNAL DE  
 "DISTRITO DE LA CIUDAD DE MEXICO...". Al no  
 "considerar la sumisión a la jurisdicción  
 "establecida por las partes, la autoridad  
 "responsable violó igualmente la cláusula 24 antes  
 "transcrita. Pero ahí no paran las violaciones, sino  
 "que la propio autoridad responsable asume el  
 "carácter, no de autoridad juzgadora, sino el de  
 "perito, que no tiene y por sí y ante sí se permite,  
 "sin que medie peritaje alguno, alterar la traducción





# AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"presentada por la tercera perjudicada y aceptada  
 "tácitamente por la quejosa para expresar que se  
 "refiere al Distrito de la Ciudad de México, cuando  
 "nuestra ciudad nunca ha sido dividida en distritos,  
 "lo que no manifiesta sino una forma burda de  
 "eludir una cláusula contraria a la finalidad de la  
 "autoridad responsable. La anterior actitud viola  
 "los artículos 1252 y 1258 del Código de Comercio  
 "que establecen la forma de desahogar un peritaje  
 "de traducción de idiomas y por inexacta  
 "aplicación de estos artículos, viola también los  
 "artículos 14 y 16 Constitucionales. En resumen,  
 "el otorgar jurisdicción al fuero común en lugar del  
 "Fuero Federal al resolver la cuestión competencial  
 "planteada en el presente juicio, viola los artículos  
 "14, 16 y 104 fracciones I y II de la Constitución, 3 y  
 "98 de la Ley de Navegación y 1252 a 1258 del  
 "Código de Comercio, así como la tesis  
 "jurisprudencial establecida en la competencia  
 "517/95 cuya copia se anexa y la cláusula 24 del  
 "supuesto conocimiento de embarque cuya  
 "fotocopia simple exhibió la tercera perjudicada,  
 "por las razones de hecho y de derecho que se  
 "expresan en este primer concepto de violación,  
 "solicitando a este H. Tribunal Colegiado se tomen  
 "muy en cuenta las argumentaciones de la H.  
 "Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la  
 "Nación, competencia 517/95 fojas 96 a 129 de la  
 "misma."

**/ TERCERO.-** El tres de diciembre de mil novecientos noventa y siete, la Presidenta del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito admitió a trámite la demanda de garantías, la que quedó registrada con el número 11030/97.

El cuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho, el mencionado Tribunal dictó sentencia en el sentido de:

**"UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y protege  
"a TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S. A.  
"DE C. V., contra los actos que reclama de la Sexta  
"Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito  
"Federal por conducto de su apoderado IGNACIO L.  
"MELO RUÍZ que hizo consistir en la sentencia  
"definitiva de fecha seis de noviembre de mil  
"novecientos noventa y siete dictada en los autos  
"del toca 2857/97, relativo al juicio ordinario  
"mercantil seguido por TOKIO MARINE, COMPAÑÍA  
"DE SEGUROS, S. A. DE C. V., en contra de la  
"propia sociedad quejosa. El amparo se concede  
"para el efecto precisado en la parte final del  
"considerando quinto de esta ejecutoria."**



Dicha sentencia se apoya en la siguientes consideraciones:

**"QUINTO.- Por razón de método se estudia en  
"primer término la violación procesal que la  
"sociedad quejosa, por conducto de su**



AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"representación, hace consistir en la sentencia  
 "dictada en forma unitaria por la Magistrada OLGA  
 "CÁRDENAS DE OJEDA, integrante de la Sexta  
 "Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito  
 "Federal, de fecha veinticuatro de septiembre de  
 "mil novecientos noventa y seis, mediante la cual  
 "confirmó el auto recurrido de fecha cinco de  
 "agosto del mismo año, dictado por el Juez  
 "Quincuagésimo Quinto de lo Civil de esta ciudad  
 "que a la letra dice: "... Respecto a la excepción de  
 "incompetencia que hace valer, y en virtud de que  
 "la relación contractual es de tipo mercantil y no  
 "marítimo como se señala, la ~~actora~~ <sup>ahora</sup> tiene derecho  
 "de ejercitar su acción ante el Tribunal del Fuero  
 "Común o Federal, por lo que, con fundamento en  
 "lo establecido por el artículo 104 de la  
 "Constitución Política de los Estados Unidos  
 "Mexicanos, se desecha de plano la excepción de  
 "incompetencia que se hacer valer. --- La violación  
 "procesal alegada por la sociedad peticionaria es  
 "fundada por que la Magistrada responsable para  
 "confirmar la resolución recurrida se apoyó  
 "básicamente en las siguientes consideraciones;  
 "... El segundo agravio, resulta infundado toda vez  
 "que las partes se sometieron expresamente a la  
 "competencia de los Tribunales de Distrito de la  
 "Ciudad de México en conocimiento de embarque,  
 "por lo que resulta aplicable al caso lo dispuesto  
 "por el artículo 583 del Código de Comercio, (sic)

PARTE DE  
 LA NACION  
 JURADOS EN  
 LA CAPITAL

"de tal manera que como es falso ... que las partes  
 "se hayan sometido a la competencia de los  
 "Juzgados Federales de Distrito, resultan  
 "inexistentes las violaciones alegadas.- IV.- El  
 "tercer agravio resulta infundado toda vez que la  
 "relación contractual es de tipo mercantil relativa a  
 "un transporte de mercancía y no a transporte  
 "marítimo y como únicamente se afectan intereses  
 "particulares y la competencia es concurrente,  
 "conforme a lo dispuesto por la fracción I del  
 "artículo 104 constitucional, el a quo si es  
 "competente para conocer del presente juicio, pues  
 "en el caso la controversia no se refiere al derecho  
 "marítimo para que fuera aplicable la fracción II del  
 "mismo precepto constitucional, sino a un simple  
 "transporte de mercancías y a una reclamación por  
 "pérdida parcial de la misma, la cual se efectúa  
 "también por ferrocarril y por autotransportes de  
 "carga".--- La sociedad quejosa en su primer  
 "concepto de violación se queja de que la  
 "sentencia de referencia que otorgó competencia al  
 "Fuero Común para resolver el presente negocio,  
 "es violatoria en primer término del artículo 104  
 "fracción II de la Constitución que en forma  
 "categórica establece que las controversias de  
 "derecho marítimo son competencia exclusiva del  
 "Poder Judicial de la Federación; que en el  
 "presente caso se trata de un supuesto transporte  
 "entre OSAKA, JAPÓN Y LÁZARO CÁRDENAS,



## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"MICHOACÁN, amparado por un conocimiento de  
"embarque marítimo regido por la Ley de  
"Navegación; que por lo anterior el presente asunto  
"tiene que ser considerado como una cuestión de  
"derecho marítimo por estar regido por la Ley de  
"Navegación y por ello se trata de una controversia  
"de derecho marítimo que no obsta que se trata de  
"una relación comercial de tipo mercantil, puesto  
"que todos, absolutamente todos los actos  
"marítimos son mercantiles; que tan es así que el  
"comercio marítimo se regulaba en el libro tercero  
"del Código de Comercio; que desde el Código  
"Hamurabi hasta la fecha, los actos marítimos  
"siempre se han regulado en la legislación  
"mercantil; que el libro tercero del Código de  
"Comercio fue derogado y substituido por la Ley de  
"Navegación actualmente en vigor, cuyas  
"controversias se rigen por la fracción II del  
"artículo 104 constitucional; que la fotocopia  
"simple del supuesto conocimiento de embarque y  
"la traducción del mismo presentada por la propia  
"actora aceptan expresamente la sumisión de las  
"partes a los juzgados de Distrito de la Ciudad de  
"México; que en la cláusula veinticuatro se pactó:  
"LEY Y JURISDICCIÓN.- Este conocimiento de  
"embarque quedará sujeto a la jurisdicción  
"exclusiva del Tribunal de Distrito de la Ciudad de  
"México..."; que el no considerar la sumisión a la  
"jurisdicción establecida por las partes, la

TE DE  
ACION  
PROCESO DE  
S A T E

"autoridad responsable violó también la cláusula  
 "veinticuatro antes transcrita; que la ciudad de  
 "México nunca ha sido dividida en Distritos por lo  
 "que la autoridad responsable altera la traducción  
 "presentada por la hoy tercera perjudicada y  
 "aceptada por la quejosa. --- Se dice que es  
 "fundada la anterior violación procesal porque  
 "efectivamente, como la alega la sociedad quejosa  
 "la competencia para conocer del juicio ordinario  
 "mercantil promovido por TOKIO MARINE,  
 "COMPAÑÍA DE SEGUROS, S. A. DE C. V. en contra  
 "de TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S.A  
 "DE C.V., radica en el Fuero Federal, atenta las  
 "siguientes consideraciones: --- La fracción XIII del  
 "artículo 73 de la Constitución Política de los  
 "Estados Unidos Mexicanos establece como una  
 "de las facultades del Congreso de la Unión, el  
 "“dictar leyes, según las cuales deban declararse  
 "buenas a malas las presas de mar y tierra y para  
 "expedir leyes relativas al derecho marítimo de paz  
 "y guerra. Esta disposición no deja lugar a dudas  
 "de que la voluntad del constituyente fue la de  
 "otorgar al legislador federal la facultad de expedir  
 "normas relativas a las relaciones jurídicas  
 "suscitadas o llevadas a cabo en el mar, respecto  
 "de los buques las presas en él capturadas y los  
 "demás actos jurídicos que se realizaron, ya sea en  
 "los tiempos de paz o de guerra con el propósito de  
 "preservar la seguridad de la Nación dado el





"carácter multilateral de las relaciones jurídicas.  
 "Económicas y políticas con otros Estados y  
 "Naciones. --- La autonomía del derecho marítimo  
 "como conjunto de normas jurídicas de naturaleza  
 "federal, y no de carácter genéricamente mercantil,  
 "respecto del cual opera la competencia  
 "concurrente, se manifiesta en términos de lo  
 "dispuesto por el artículo 1º., de la Ley de  
 "Navegación, publicada en el Diario Oficial de la  
 "Federación del cuatro de enero de mil  
 "novecientos noventa y cuatro, en el sentido de  
 "que son objeto de dicha ley; Regular las vías  
 "generales de comunicación por agua, la  
 "navegación y los servicios que en ella se prestan,  
 "la Marina Mercante Mexicana, así como los actos,  
 "hechos y bienes relacionados con el comercio  
 "marítimo; y ello en virtud de que en éstos  
 "conceptos no se toma en cuenta como  
 "característica principal la nota de mercantilidad de  
 "los actos y la calidad de los sujetos comerciantes  
 "o no, que se exige en el derecho mercantil. Por  
 "otra parte el contenido de dicho ordenamiento  
 "legal también pone de manifiesto la autonomía  
 "normativa a que se ha hecho referencia, pues en  
 "la repetida ley se regulan situaciones y actos  
 "jurídicos distintos a aquéllos que realizan los  
 "sujetos que hacen del comercio su ocupación  
 "ordinaria como son: Los espacios marítimos, el  
 "régimen administrativo de la Nación, el comercio

ORTE DE  
 A N. COPI  
 CUSTODIA  
 A. P. 61

"marítimo, las embarcaciones, la Marina Mercante,  
 "la navegación, las empresas navieras, las  
 "personas, tripulación y los contratos de  
 "explotación de embarcaciones; el fletamiento de  
 "sus diversas variedades y el seguro marítimo,  
 "este último que siguió vigente en la Ley de  
 "Navegación y Comercio Marítimo que quedó  
 "derogada en sus demás libros por la Ley de  
 "Navegación, conforme al tercero transitorio de  
 "dicha ley fracción I, que dejó vigente los artículos  
 "222 al 232 y 234 al 250. --- Si la intención del  
 "constituyente hubiese sido que el derecho  
 "marítimo quedará comprendido dentro del campo  
 "del derecho mercantil, no tendría ningún sentido  
 "la fracción II del artículo 104 de la Constitución  
 "General de la República, que de manera específica  
 "establece la competencia de los Tribunales de la  
 "Federación para conocer de todas las  
 "controversias que se susciten sobre el derecho  
 "marítimo, con la única excepción a esta regla  
 "general que se prevé en la fracción I de este  
 "mismo numeral que contiene la llamada  
 "jurisdicción concurrente", de acuerdo a la cual,  
 "cuando se afecten solamente intereses  
 "particulares, podrán conocer de las respectivas  
 "controversias a elección del actor los Tribunales  
 "Federales o los jueces y tribunales del orden  
 "común, de los Estados y del Distrito Federal. ---  
 "Por su parte el artículo 3º., de la Ley de





AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98

"Navegación dispone; "Es de jurisdicción Federal  
"todo lo relacionado con las vías generales de  
"comunicación por agua, la navegación y el  
"comercio marítimo en aguas interiores y en la  
"zonas marinas mexicanas.- Corresponde a los  
"Tribunales Federales conocer de las  
"controversias, actos de jurisdicción voluntaria y  
"procedimientos especiales o de ejecución en  
"asuntos relacionados con las vías generales de  
"comunicación por agua, la navegación y el  
"comercio marítimos, sin perjuicio de que en los  
"términos de las disposiciones aplicables, las  
"partes someten sus diferencias a decisión  
"arbitraria. --- En este orden de ideas resulta  
"naturalmente evidente que las cuestiones  
"relacionadas con el derecho marítimo, escapa a lo  
"establecido en la ya referida fracción I del artículo  
"104 Constitucional. --- Ahora bien al quedar  
"establecido que las cuestiones relacionadas con  
"el derecho marítimo resultan ser de la  
"competencia de los Tribunales Federales por  
"disposición constitucional expresa cabe  
"puntualizar que en el presente caso, la  
"controversia jurisdiccional que finca la sociedad  
"actora TOKIO MARINE, COMPAÑÍA DE SEGUROS  
"S.A DE C.V.; en contra de TRANSPORTACIÓN  
"MARÍTIMA MEXICANA, S. A. DE C. V., dimana de  
"los hechos que la primera de ellas narra en el  
"escrito de demanda, los que tienen una íntima

COPIA  
LA P  
ACORDADO  
P. A. S. 11

"relación con aspectos y cuestiones de derecho  
 "marítimo, toda vez que deriva de un contrato de  
 "fletamiento celebrado entre MATSUSHITA  
 "ELECTRIC DE MÉXICO, S.A. DE C.V., y la empresa  
 "TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S. A.  
 "DE C. V., para transportar trescientos sesenta y  
 "dos bultos que se dice contenían mercancía  
 "propiedad de dicha empresa desde OSAKA,  
 "JAPÓN, hasta su destino final en las instalaciones  
 "que la misma empresa tiene en la manzana 1, lotes  
 "del uno al cuatro, Jardín Industrial Ixtapaluca,  
 "Estado de México, obligándose la demandada a  
 "realizar la total transportación multimodal de la  
 "mercancía referida, misma que desde su origen se  
 "confirmó en el CONTENEDOR TMMU- 435989-7,  
 "según se acredita con el documento denominado  
 "“Bill of Lading” (conocimiento de embarque del  
 "que se anexó a la demanda acompañado de la  
 "traducción respectiva en idioma español); que una  
 "vez que el contenedor señalado que confirmó la  
 "mercancía propiedad de MATSUSHITA ELECTRIC  
 "DE MÉXICO, S. A. DE C. V., ingresó a territorio  
 "nacional, dicho contenedor fue trasladado a la  
 "terminal intermodal ubicada en las instalaciones  
 "que Ferrocarriles Nacionales tiene en Pantaco,  
 "Distrito Federal y que habiéndose practicado una  
 "revisión de dicho contenedor el día veintitrés de  
 "junio de mil novecientos noventa y cinco se  
 "descubrió que había un faltante de cincuenta y





## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"cinco bultos en relación a los trescientos sesenta  
 "y dos bultos que de origen fueron confirmados en  
 "el referido contenedor el cual fue transportado a  
 "su destino final ya señalado en un camión  
 "contratado por TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA  
 "MEXICANA, S.A. DE C.V., y que en virtud de que la  
 "sociedad actora celebró un contrato de seguros,  
 "de daños con el asegurado PANASONIC DE  
 "MÉXICO, S. A. DE C. V. , y/o MATSUSHITA  
 "ELECTRIC DE MÉXICO, S. A. DE C. V., le fue  
 "presentada a la sociedad demandante, la  
 "reclamación correspondiente y previos ajuste que  
 "determinó la valuación del daño ocasionado, la  
 "aseguradora cubrió a una de las empresas  
 "aseguradas PANASONIC DE MÉXICO, S. A. DE  
 "C.V., la cantidad de sesenta y seis mil veinticinco  
 "pesos dos centavos, y que por tal motivo se  
 "subrogó los derechos del asegurado. --- La  
 "sociedad demandada contestó en su oportunidad  
 "la demanda entablada en su contra, ad cautelam,  
 "suspendiéndose el procedimiento hasta que se  
 "definiera el conflicto competencial planteado, lo  
 "que aconteció en la sentencia pronunciada por la  
 "Magistrada OLGA CÁRDENAS DE OJEDA con  
 "fecha veinticuatro de septiembre de mil  
 "novecientos noventa y seis, en la que firmó la  
 "competencia en favor del juez común con base de  
 "que en su concepto existe jurisdicción  
 "concurrente toda vez que la relación contractual

"es de tipo mercantil relativo a un tipo de  
 "transporte de mercancía y no a un transporte  
 "marítimo además de que, en su criterio,  
 "únicamente se afectan intereses particulares,  
 "fundando su resolución en la fracción I del  
 "artículo 104 constitucional y respecto de la  
 "fracción II del mismo precepto constitucional lo  
 "consideró no aplicable porque según su  
 "consideración en el caso la controversia no se  
 "refiere a derecho marítimo. --- No asiste razón a la  
 "Magistrada responsable el estimar que en el caso,  
 "se trata de una mera controversia entre  
 "particulares y que por ello debe estarse a la  
 "denominada jurisdicción concurrente y que si la  
 "parte actora acudió a los Tribunales del Fuero  
 "Común debe de estarse a la competencia de dicho  
 "tribunal; dejando a un lado el hecho de que en el  
 "presente caso la controversia que se plantea en la  
 "propia demanda por la actora, deriva de un  
 "contrato de transporte marítimo y no puede  
 "desatenderse esa derivación de la que  
 "válidamente permite determinar que la  
 "competencia para conocer del asunto radica en el  
 "Fuero Federal, en términos de lo previsto en la  
 "fracción II del artículo 104 constitucional, es decir  
 "se trata de una competencia constitucional; pues  
 "aunque sea controversia no versa directamente  
 "sobre una cuestión de transporte marítimo, si  
 "deriva de un contrato de esta naturaleza y por

REPÚBLICA C  
 JUSTICIA DE L  
 SECRETARÍA DE A  
 LA FALTA

## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"tanto no es permisible desvincular la materia de lo  
"demandado por la actora, como si se tratara de  
"una cuestión de mero derecho mercantil  
"desvinculada totalmente de ese contrato de  
"fletamiento marítimo, siendo esto una cuestión  
"muy importante que no debe perderse de vista por  
"lo siguiente: El contrato de fletamiento o  
"transporte marítimo consiste en el acuerdo de  
"voluntades por medio del cual una de las partes  
"llamada transportador asume la obligación de  
"trasladar por vía marítima la carga materia del  
"contrato. Ahora bien, en el presente caso, según  
"se advierte de las constancias de autos, una vez  
"que la mercancía salió de Osaka, Japón y arribó a  
"las instalaciones que la empresa asegurada tiene  
"en el Jardín Industrial Ixtapaluca, Estado de  
"México, misma que venía en contenedores, los  
"eventos reseñados en la demanda, se dieron en  
"relación con tales contenedores y la empresa  
"actora como subrogatoria de los derechos de las  
"empresas aseguradas reclama a Transportación  
"Marítima Mexicana, S. A. de C. V., el pago de  
"daños y perjuicios que le fueron ocasionados con  
"motivo de la falta de cumplimiento de las  
"obligaciones derivadas del mencionado contrato  
"de fletamiento. --- Con respecto a los  
"mencionados contenedores, cabe señalar que su  
"uso o utilización en contratos de transportes  
"marítimos, se encuentra regulado por el llamado

"Transporte Multimodal, mismo que en general se  
 "conceptúa como el transporte de mercancías por  
 "varios medios diferentes de transporte desde un  
 "lugar situado en un país en que el operador de  
 "Transporte Multimodal toma las mercancías bajo  
 "su custodia hasta otro lugar para su entrega  
 "situada en un país diferente. --- Así las cosas, la  
 "acción intentada por la actora es el pago de daños  
 "apoyada en la pérdida de mercancías que fueron  
 "transportadas desde Osaka, Japón a este país,  
 "por lo que, conforme al artículo 10 del Reglamento  
 "para el Transporte Multimodal Internacional,  
 "publicado en el Diario Oficial de la Federación del  
 "día siete de julio de mil novecientos ochenta y  
 "nueve, el operador de transporte Multimodal;  
 "internacional es responsable de las mercancías o  
 "bienes desde el momento en que éste o cualquiera  
 "de sus representantes o agentes reciban la  
 "mercancía del usuarios o de sus representantes  
 "hasta el momento de la entrega de la misma al  
 "destinatario, en los términos que fijan las leyes  
 "aplicables a cada modo de transporte.- En  
 "consecuencia, el operador de transporte  
 "Multimodal internacional responderá por; a).- La  
 "pérdida total o parcial de las mercancías o  
 "bienes.- b).- De los daños o averías  
 "experimentadas a los mismos.- c).- De la demora  
 "en su entrega".--- En el hecho seis de la demanda  
 "la parte actora señala que; "derivado de lo

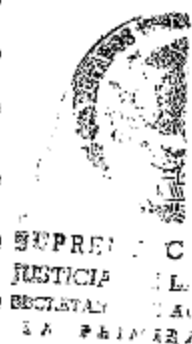




LA CUESTION CONSTITUCIONAL  
**AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98**

"expresado en los hechos anteriores, es que se  
"demanda de Transportación Marítima Mexicana, S.  
"A. de C. V., el pago y cumplimiento de todas y  
"cada una de las prestaciones reclamadas toda vez  
"que conforme a lo ordenado por el artículo 10  
"inciso a) del Reglamento para el Transporte  
"Multimodal Internacional, el operador de este tipo  
"de transporte es responsable de la pérdida total o  
"parcial de las mercancías transportadas, y mi  
"representada, en virtud de haber subrogado en los  
"derechos que en origen corresponden a su  
"asegurado, tiene título legal para demandarle en la  
"vía y forma propuesta. --- Como puede verse de la  
"precitada reclamación, la parte actora establece  
"una vinculación entre el contrato de transporte  
"marítimo de la mercancía relacionada con los  
"hechos y los eventos posteriores a la llegada de  
"los embarques de esa mercancía a su destino final  
"en las instalaciones de la empresa asegurada en  
"relación al préstamo y utilización de contenedores  
"en los que transportó la citada mercancía desde la  
"ciudad de Osaka, Japón a su destino final. ---  
"Dentro de este contexto y tomando en cuenta,  
"como se ha venido señalando en la presente  
"resolución que, por una parte, en el estado actual  
"de los autos los daños y perjuicios que reclama la  
"actora en su demanda se refieren a eventos  
"motivados por la falta de cumplimiento de la  
"demanda derivado de un contrato de transporte

"marítimo, regulado por la Ley de Navegación, y  
 "por otra parte que también en el estado actual de  
 "los autos se da la presunción de que la asegurada,  
 "cuyos derechos subrogó la actora, celebró el  
 "indicado contrato de fletamiento al amparo  
 "denominado de transporte Multimodal  
 "Internacional, cabe arribar a la conclusión de que  
 "es en el Fuero Federal donde radica la jurisdicción  
 "para conocer del juicio ordinario mercantil. --- En  
 "consecuencia, las cuestiones de comercio  
 "internacional relacionadas con el derecho  
 "marítimo, no queden incluidas en la demanda  
 "jurisdicción concurrente a que se refiere la  
 "fracción I del artículo 104 constitucional, lo que  
 "obedece a importantísimas razones, no sólo de  
 "carácter histórico, sino también a la intención de  
 "que las referidas actividades de tráfico comercial  
 "internacional que tengan que ver con aspectos del  
 "derecho marítimo, no queden constreñidas, en  
 "cuanto a la competencia jurisdiccional para  
 "conocer de las controversias que surgen con  
 "motivo de dichas actividades, a la competencia de  
 "los jueces del fuero común, habida cuenta que de  
 "lo contrario, es decir, de considerar que  
 "cuestiones y aspectos de tráfico comercial  
 "internacional, solamente afectan los intereses  
 "particulares y que por ello deben de quedar  
 "encuadradas dentro de lo previsto en la fracción I  
 "del artículo 104 de la Constitución General de la





"República, implicaría distorsión del sentido y  
"alcances del contenido de esta fracción I al dejar  
"en manos de los jueces del Fuero Común  
"controversias que si bien son de índole mercantil,  
"derivado o están vinculadas o relacionadas con el  
"derecho marítimo, cuya jurisdicción en favor de  
"las autoridades federales finca la fracción II de  
"dicho ordenamiento. --- En suma se debe de  
"concluir que las cuestiones mercantiles  
"relacionadas con el derecho marítimo, son del  
"conocimiento de los Tribunales Federales, y cuya  
"competencia para dirimir las controversias que  
"surjan en la aplicación de los ordenamientos a  
"que se ha hecho mención, devienen de la  
"Constitución. --- En consecuencia, en el caso que  
"se resuelve, debe de fincarse la competencia en  
"favor de la jurisdicción Federal en términos de la  
"fracción II del artículo 104 constitucional por las  
"razones expuestas con antelación amen de que,  
"por otra parte, la Ley de Navegación y Comercio  
"Marítimos resulta ser la naturalmente aplicable  
"atento al estado actual de los autos, atendiendo a  
"que el contrato de transporte marítimo relativo al  
"tráfico comercial internacional, se encuentra  
"regulado por dicha ley.--- En esas condiciones, la  
"violación procesal invocada por el representante  
"legal de la sociedad quejosa es fundada y por ello  
"procede conceder a la misma el amparo y la  
"protección de la Justicia Federal que solicita para

*"el efecto de que la sala responsable deje  
"insubsistente la resolución dictada por la  
"Magistrada Olga Cárdenas Ojeda con fecha  
"veinticuatro de septiembre de mil novecientos  
"noventa y seis, la que queda privada en sus  
"efectos, y en consecuencia ordene reponer el  
"procedimiento turnando los autos a la autoridad  
"Federal que corresponda para conocer de la  
"controversia planteada, lo que hace innecesario  
"entrar al estudio del fondo de la cuestión debatida,  
"atendiendo a la competencia constitucional  
"fincada en el Fuero Federal."*

/ **CUARTO.-** Inconforme con la sentencia anterior, Eduardo PRIMA  
Eloy Auriolés López, en representación de la tercero perjudicado JUSTICIA DE  
Tokio Marine Compañía de Seguros, S.A de C.V., interpuso RECURSO DE  
recurso de revisión. LA FISCALA

Recibidos los autos en este Alto Tribunal, su Presidente en acuerdo de veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y ocho, admitió el recurso y ordenó notificar a la autoridad responsable y al Agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, quien formuló pedimento en el sentido de confirmar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la quejosa.

El siete de mayo del año en curso, se turnaron los autos al señor Ministro Juan N. Silva Meza a efecto de que formulara el proyecto de resolución respectivo.



**AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98**

**QUINTO.-** Previo dictamen del Ministro Ponente, el diez de junio de mil novecientos noventa y ocho, el Presidente de este Alto Tribunal ordenó remitir los autos a esta Primera Sala.

Por acuerdo de quince de junio de mil novecientos noventa y ocho, el Presidente de esta Primera Sala, ordenó avocarse al conocimiento del presente asunto y que se turnara éste al mismo Ministro Ponente.

**SEXTO.-** El veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y ocho, se listó el asunto para ser visto en sesión de uno de julio del mismo año, en la que la Primera Sala, acordó retirar el asunto para ser enviado al Tribunal Pleno para su resolución.

En atención al acuerdo de la Primera Sala de referencia, su Presidente acordó el tres de julio del año en curso, remitir el expediente al Tribunal Pleno, por conducto de la Subsecretaría General de Acuerdos, solicitando se avoque a su conocimiento y resolución.

El nueve de julio de mil novecientos noventa y ocho, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia acordó devolver el asunto al Ministro Ponente para que diera cuenta con él al Tribunal Pleno.

En sesión del Tribunal Pleno de quince de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, se acordó el aplazamiento del asunto para una próxima sesión.

**SÉPTIMO.-** Mediante oficio 2293, de diecinueve de septiembre de dos mil, el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal remitió este asunto a la Primera Sala, cuyo Presidente el veintisiete del mismo mes y año, dictó el auto de abocamiento respectivo, en que ordenó la devolución de los autos al Ministro Ponente.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.-** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 84, fracción II, de la Ley de Amparo, y el punto segundo del Acuerdo Plenario número 9/2000, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de septiembre de dos mil, pues se trata de un recurso de revisión de mil novecientos noventa y ocho, interpuesto en contra de una sentencia pronunciada por un tribunal colegiado de un juicio de garantías, en la que se hace una interpretación directa del artículo 104 constitucional, subsistiendo en el recurso el problema de constitucionalidad además de que existe jurisprudencia del Tribunal Pleno sobre el mismo.

**SEGUNDO.-** El recurso de revisión fue interpuesto en tiempo, pues la sentencia recurrida se notificó a la tercero recurrente por lista de veinte de febrero de mil novecientos noventa y ocho, y el escrito de expresión de agravios se presentó

# AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



En la oficialía de partes del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito el cuatro de marzo del mismo año, debiéndose descontar del computo respectivo los días veintiuno, veintidós, veintiocho de febrero y uno de marzo pasados, por inhábiles de conformidad con los artículos 23 de la Ley de Amparo y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

**TERCERO.-** La tercero perjudicada expresó los siguientes agravios:

**"I.- PARTE DE LA SENTENCIA QUE LO CAUSA: ---**  
**"EL CONSIDERANDO QUINTO EN RELACIÓN CON**  
**"EL RESOLUTIVO UNICO DE DICHA SENTENCIA. ---**  
**"(Se transcribe).--- La Sentencia recurrida debe**  
**"revocarse para reparar los agravios que causa a**  
**"mi Mandante pues un detenido examen de la**  
**"misma permite la conclusión de considerarla**  
**"violatoria de las normas jurídicas que a**  
**"continuación se señalan. --- En efecto el Tribunal**  
**"Colegiado de Circuito cuya resolución se recurre,**  
**"carece de razón al estimar que la resolución de la**  
**"Magistrado responsable fue violatoria de las**  
**"normas procesales, en virtud de que ordenó la**  
**"tramitación del juicio ordinario mercantil número**  
**"1002/96 ante un juzgado del fuero común, siendo**  
**"indebida la interpretación jurídica que realiza el**  
**"Tribunal Colegiado en comento, que hace de la**  
**"norma constitucional consagrada en el multicitado**

"artículo 104 de nuestra Carta Magna, debiéndose  
 "REVISAR Y PRECISAR CUAL ES EL SENTIDO DE  
 "LA APLICACIÓN E INTERPRETACION JURÍDICA  
 "DEL ARTÍCULO 104 CONSTITUCIONAL, toda vez  
 "que de manera incongruente el Tribunal Colegiado  
 "hace señalamiento RESPECTO DE QUE EXISTE  
 "UN CONTRATO DE FLETAMIENTO MARÍTIMO AL  
 "AMPARO DE UN CONTRATO DE TRANSPORTE  
 "MULTIMODAL INTERNACIONAL, LO CUAL ES  
 "FALSO YA QUE SOLO EXISTE UN CONTRATO DE  
 "FLETAMIENTO CONOCIDO COMO  
 "CONOCIMIENTO DE EMBARQUE QUE REFIERE  
 "CLARAMENTE UN SERVICIO DE TRANSPORTE  
 "MULTIMODAL INTERNACIONAL, en el cual la fase  
 "marítima tan sólo es una de las que integran el  
 "citado contrato, por lo que no se puede considerar  
 "que una sola de las fases, es decir la marítima  
 "permita la errónea interpretación de la ley  
 "respecto de la competencia, tampoco el tribunal  
 "señala que una vez que estudió dicho contrato  
 "(por que lo interpreta jurídicamente), puede  
 "señalar que la fase marítima es una de las que  
 "concurren en el transporte Multimodal, en cuyo  
 "caso debe de hacer el señalamiento expreso  
 "fundado y razonado, y no como lo hace en la  
 "sentencia recurrida mediante éste escrito,  
 "sentencia en la que existen manifestaciones de  
 "PRESUNCIONES Y A IMPORTANTISIMAS  
 "CUESTIONES HISTORICAS QUE NUNCA SEÑALA,



"es decir, es incompleta, por ello no puede hacer  
 "señalamiento e interpretaciones constitucionales  
 "sin tener una base fundada y motivada,  
 "congruente al caso concreto y a la situación  
 "precisa que en el presente expediente LA FASE  
 "MARÍTIMA ES UNA DE LAS TANTAS QUE  
 "COMPONEN EL TRANSPORTE MULTIMODAL Y  
 "MAS CUANDO LA RECLAMACIÓN QUE COMPONE  
 "EL FUNDAMENTO Y BASE DE LA ACCIÓN EN EL  
 "JUICIO PRINCIPAL (ORDINARIO MERCANTIL), ES  
 "UNA PERDIDA ACONTECIDA DENTRO DEL  
 "CONTRATO DE TRANSPORTE MULTIMODAL Y EN  
 "LA BASE FERROVIARIA, ~~ES~~ DECIR, NUNCA  
 "ESTAN INVOLUCRADOS HECHOS O ACTOS DE  
 "TRANSPORTE MARÍTIMO POR LO QUE NO  
 "EXISTE CAUSA O MOTIVO POR EL CUAL SE  
 "TENGAN QUE SEÑALAR O MOTIVAR LAS  
 "CUESTIONES DEL DERECHO MARÍTIMO,  
 "CUANDO NO EXISTE CONTROVERSIA O ACTOS  
 "QUE MOTIVEN SU ESTUDIO, CUANDO INCLUSO  
 "DEL TRANSPORTISTA EN LA FASE FERROVIARIA  
 "Y NUNCA EN LA MARÍTIMA, SIN QUE ESTA  
 "MANIFESTACIÓN SEA CONSTITUTIVA DE  
 "ACEPTACIÓN ALGUNA RESPECTO A QUE LA  
 "CUESTIÓN MARÍTIMA EXISTA DERIVADA DEL  
 "CONTRATO MULTIMODAL, DADA LA DIFERENCIA  
 "QUE EXISTE ENTRE UN CONTRATO DE  
 "TRANSPORTE MARÍTIMO Y UN CONTRATO DE  
 "TRANSPORTE MULTIMODAL. --- II.- Es de hacerse

SECRETARÍA DE  
 JUSTICIA  
 FOLIO 11

"notar que el representante legal de la hoy  
 "Quejosa, señala en sus agravios y reconoce una  
 "sola fase del transporte Multimodal al que se  
 "obligó, es decir que circunscribe la discusión  
 "jurídica a una sola fase de todas a las que se  
 "obligó y se abstiene de considerar en forma  
 "integral que la hoy Quejosa firmó un contrato de  
 "transportación marítima y no un contrato de  
 "transportación Multimodal, constituye una  
 "violación a los mas ELEMENTALES PRINCIPIOS  
 "DE DERECHO Y VIOLA LAS GARANTÍAS  
 "CONSTITUCIONALES, toda vez que no es posible  
 "que el Tribunal Colegiado ante el que se suscribe  
 "la presente no haya estudiado el CONTRATO DE  
 "TRANSPORTE MULTIMODAL, y si haya procedido  
 "a estudiar EL ESCRITO DE AGRAVIOS DE LA  
 "RECURRENTE Y HOY QUEJOSO, absteniéndose  
 "de analizar los datos aportados en el escrito inicial  
 "de demanda y las sentencias de primera y  
 "segunda instancia, es decir que no existe ningún  
 "planteamiento de litis y controversia y por lo tanto  
 "ningún ACTO O RELACIÓN respecto de la fase  
 "marítima de la transportación Multimodal  
 "contratada, mas aún cuando las obligaciones  
 "propias de la hoy Quejosa, emanaron del contrato  
 "de transportación Multimodal que ella misma  
 "expidió, en el Conocimiento de Embarque, el cual  
 "contiene el Contrato de Transporte Multimodal,  
 "mismo que en cláusula 24 (VEINTICUATRO)

SECRETARÍA DE  
 JUSTICIA DE  
 LA PRIMERA

## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"establece el común acuerdo de las partes de  
 "SOMETERESE A LOS TRIBUNALES DEL FUERO  
 "COMÚN Y SI CLARO ES PARA LA SUPREMA  
 "CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN QUE LA  
 "VOLUNTAD DE LAS PARTES ES LA MÁXIMA  
 "EXPRESIÓN DEL SENTIDO JURÍDICO Y DE LA  
 "INTENCIÓN DE LOS CONTRATANTES AL  
 "SEÑALAR EN FORMA EXPRESA LA  
 "COMPETENCIA, NO EXISTE RAZÓN O  
 "FUNDAMENTO PARA QUE SE MODIFIQUE ESE  
 "CRITERIO, CON EL QUE LA QUEJOSA PRETENDE  
 "SORPRENDER A LA BUENA FE DE LOS  
 "TRIBUNALES, Y SI DEL PROPIO CONTRATO  
 "(QUE NUNCA SE ESTUDIO, COMO TAMPOCO LO  
 "FUE EL ESCRITO INICIAL DE DEMANDA  
 "FORMULADO POR MI MANDANTE, NI LAS  
 "SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA  
 "INSTANCIA) SE DESPRENDE QUE EXISTE UNA  
 "JURIDICCIÓN Y COMPETENCIA CON ARTIMAÑAS  
 "Y PRESUNCIONES LEGALES, SIN CONSIDERAR  
 "ESTA PARTE TAN IMPORTANTE DEL PROPIO  
 "CONTRATO DE TRANSPORTE, POR ELLO DEBEN  
 "SER REVISADOS LOS ACTOS DEL TRIBUNAL  
 "COLEGIADO, YA QUE ES IMPORTANTE QUE SE  
 "REVISE Y ESTUDIE EN FORMA CONGRUENTE EL  
 "EXPEDIENTE COMPLETO, TODA VEZ QUE NUNCA  
 "COMO CONSTA EN TODAS LAS ACTUACIONES  
 "SE HA VIOLADO EL ARTÍCULO 104  
 "CONSTITUCIONAL Y MENOS AUN LA FRACCIÓN



SECRETARÍA DE JUSTICIA  
 DIRECCIÓN GENERAL DE AMPARO  
 Y DEFENSA JURÍDICA

*[Firma manuscrita]*

"I, Y EN LA SENTENCIA QUE SE RECURRE SE  
 "INTERPRETA INDEBIDAMENTE LA FRACCIÓN II  
 "DEL PRECEPTO CONSTITUCIONAL REFERIDO,  
 "AFECTANDO LA APLICABILIDAD DE LA  
 "FRACCIÓN I DE DICHO ARTÍCULO, QUE ES EN  
 "LA QUE SE FUNDA LA RESOLUCIÓN DEL JUEZ A  
 "QUO RESPETANDO LA VOLUNTAD EXPRESA DE  
 "LAS PARTES CONTRATANTES Y PORQUE UNICA  
 "Y EXCLUSIVAMENTE SE ESTAN AFECTANDO  
 "INTERESES DE PARTICULARES. --- Resulta  
 "aplicable la tesis que a continuación se transcribe:  
 "TRANSPORTE, CONTRATO DE (se transcribe). ---  
 "III.- De conformidad a la fracción I del artículo 104  
 "Constitucional, en los casos en que sólo se  
 "afecten intereses de particulares como el que nos  
 "ocupa, queda a elección del actor acudir ante un  
 "Juez Federal o uno del Fuero Común, y siendo el  
 "caso que en ejercicio de esa potestad mi  
 "Mandante optó por ejercitar sus acciones ante un  
 "Juez Civil del Fuero Común, resulta violatoria de  
 "sus garantías individuales la sentencia que se  
 "recurre al interpretar el aludido precepto  
 "constitucional en el sentido de establecer que por  
 "tratarse de cuestiones de derecho marítimo  
 "corresponde a los tribunales federales la  
 "competencia para dirimir la controversia, siendo  
 "ello totalmente improcedente pues en toda la  
 "secuela del procedimiento quedó plenamente  
 "demonstrado que la transportacion de las



SUPLENTE  
 JUSTICIA DEL  
 SECRETARÍA DE  
 LA PRESIDENCIA



## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



"mercancías no fue únicamente marítima sino  
"Multimodal, dado que fue la hoy Quejosa quien  
"contrató y se responsabilizó por su traslado en  
"todas sus fases, que el siniestro se dio en la fase  
"ferroviaria, es decir en una fase ajena a la  
"marítima, que en todos los efectos del siniestro y  
"de las acciones intentadas sólo se afectan  
"intereses de particulares, por lo que la fracción II  
"del artículo 104 Constitucional resulta inaplicable  
"por no estar motivada ni justificada su invocación  
"y, por exclusión al resultar total y plenamente  
"aplicable la fracción I de dicho precepto  
"constitucional, circunstancias que hacen  
"procedente el presente Recurso. --- Todo lo  
"anterior implica entonces una violación a las  
"normas supletorias adjetivas mencionadas y una  
"transgresión a los artículos 36, 76, 77, 78, 114,  
"115, 155 de la Ley de Amparo y 46 de la Ley  
"Orgánica de la Ley Judicial. Por lo que para  
"reparar esas transgresiones se impone la  
"Revocación de la sentencia recurrida, y  
"emitiéndose otra que niegue el Amparo y  
"Protección de la Justicia Federal a la hoy  
"Quejosa."

RTL  
 A NA  
 CORREO P  
 A SAIA

**CUARTO.-** Esta Primera Sala procede al análisis de la procedencia del recurso de revisión interpuesto por la tercero perjudicada, TOKIO MARINE COMPAÑÍA DE SEGUROS, S.A. DE C.V., en contra de la sentencia dictada en el juicio de amparo

directo promovido por TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S.A. DE C.V.

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 83, fracción V, de la Ley de Amparo, 10, fracción III, y 21, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el recurso de revisión procede contra sentencias dictadas por los Tribunales Colegiados de Circuito en los juicios de amparo directo, cuando habiéndose impugnado la inconstitucionalidad de una ley federal, local, del Distrito Federal o un tratado internacional, reglamento federal, local o del Distrito Federal, o cuando se haya planteado la interpretación directa de un precepto constitucional, se haya decidido o se omita decidir sobre la constitucionalidad de la ley o la interpretación constitucional.

No pasa inadvertido que en el oficio número 1723B, de seis de marzo del año en curso, el Presidente del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito manifestó:

***"Asimismo, se hace del conocimiento de la Superioridad que la sentencia recurrida no contiene decisión sobre la constitucionalidad de un ley ni interpretación directa de un precepto de la Constitución Federal" (folio 1 toca).***

Sin embargo, en la sentencia recurrida se advierte que el Tribunal Colegiado sostiene, entre otras cosas, que:

## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



a) Del artículo 73, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que la voluntad del constituyente fue la de otorgar al legislador federal la facultad de expedir normas relativas a las relaciones jurídicas suscitadas o llevadas a cabo en el mar, respecto de los buques, las presas en él capturadas y los demás actos jurídicos que se realizaren, ya sea en los tiempos de paz o de guerra con el propósito de preservar la seguridad de la Nación dado el carácter multilateral de las relaciones jurídicas. económicas y políticas con otros Estados y Naciones.

b) Que si la intención del constituyente hubiese sido que el derecho marítimo quedará comprendido dentro del campo del derecho mercantil, no tendría ningún sentido la fracción II, del artículo 104 de la Constitución General de la República, que de manera específica establece la competencia de los Tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias que se susciten sobre el derecho marítimo, con la única excepción a esta regla general que se prevé en la fracción I de este mismo numeral que contiene la llamada "jurisdicción concurrente", de acuerdo a la cual, cuando se afecten solamente intereses particulares, podrán conocer de las respectivas controversias a elección del actor los Tribunales Federales o los jueces y tribunales del orden común, de los Estados y del Distrito Federal

Con base en las consideraciones anteriores, el Tribunal Colegiado concluyó:

*"... En consecuencia, las cuestiones de comercio internacional relacionadas con el derecho marítimo, no queden incluidas en la demanda jurisdicción concurrente a que se refiere la fracción I del artículo 104 constitucional, lo que obedece a importantísimas razones, no sólo de carácter histórico, sino también a la intención de que las referidas actividades de tráfico comercial internacional que tengan que ver con aspectos del derecho marítimo, no queden constreñidas, en cuanto a la competencia jurisdiccional para conocer de las controversias que surgen con motivo de dichas actividades, a la competencia de los jueces del fuero común, habida cuenta que de lo contrario, es decir, de considerar que cuestiones y aspectos de tráfico comercial internacional, solamente afectan los intereses particulares y que por ello deben de quedar encuadradas dentro de lo previsto en la fracción I del artículo 104 de la Constitución General de la República, implicaría distorsión del sentido y alcances del contenido de esta fracción I al dejar en manos de los jueces del Fuero Común controversias que si bien son de índole mercantil, derivado o están vinculadas o relacionadas con el derecho marítimo, cuya jurisdicción en favor de*

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
SECRETARÍA DE AC  
DE PRIMERA

## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98



*"las autoridades federales finca la fracción II de  
"dicho ordenamiento. --- En suma se debe de  
"concluir que las cuestiones mercantiles  
"relacionadas con el derecho marítimo, son del  
"conocimiento de los Tribunales Federales, y cuya  
"competencia para dirimir las controversias que  
"surjan en la aplicación de los ordenamientos a  
"que se ha hecho mención, devienen de la  
"Constitución".*

Si el Tribunal Colegiado se refirió a que de lo establecido en los artículos 73, fracción XIII, y 104, fracción II, de la Constitución Federal se obtiene que la intención del constituyente fue otorgar al legislador federal la facultad de regular las relaciones jurídicas suscitadas o llevadas a cabo en el mar, con el propósito de preservar la seguridad de la Nación y a los tribunales federales la atribución de conocer de las controversias relativas al derecho marítimo, respectivamente, y que aquél en el precepto mencionado en segundo término estableció la única excepción a la regla general de la competencia concurrente prevista en la fracción I, del mismo precepto constitucional, ya que no tuvo la intención de que el derecho marítimo quedará comprendido en el campo del derecho mercantil, es evidente que realizó una interpretación de dichos artículos, ya que no se limitó a su aplicación sino que atendió a la intención del constituyente para concluir que éste estableció la competencia de los tribunales federales, para conocer de asuntos relacionados con el derecho marítimo, en consecuencia es procedente el presente recurso de revisión.

**QUINTO.-** Los agravios propuestos por la tercero recurrente son inoperantes, como se demostrará a continuación:

Se tiene presente el criterio que informa la jurisprudencia del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a continuación se transcribe:

**Novena Época**

**Instancia: Pleno**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**

**Tomo: II, Diciembre de 1995**

**Tesis: P./J. 46/95**

**Página: 174**



**"REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO, RECURSO DE**  
**"SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS AJENOS A**  
**"LA CUESTIÓN CONSTITUCIONAL PLANTEADA.**  
**"De conformidad con el artículo 83, fracción V,**  
**"segundo párrafo, de la Ley de Amparo, la materia**  
**"del recurso de revisión contra resoluciones que**  
**"pronuncien los Tribunales Colegiados de Circuito,**  
**"en materia de amparo directo, se limitará,**  
**"exclusivamente, a la decisión de las cuestiones**  
**"propriadamente constitucionales, sin poder**  
**"comprender otras. En consecuencia, todo agravio**  
**"ajeno a las cuestiones constitucionales**

**AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98**

*"examinadas en la resolución recurrida resulta  
"inoperante."*

*Amparo directo en revisión 2081/88. Emak Import  
Export, S.A. 14 de junio de 1989. Unanimidad de  
dieciocho votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón.  
Secretario: Sergio Novales Castro.*

*Amparo directo en revisión 2961/90. Opticas Devlyn  
del Norte, S.A. 12 de marzo de 1992. Unanimidad de  
diecinueve votos. Ponente: Mariano Azuela  
Güitrón. Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor  
Poisot.*

*Amparo directo en revisión 74/92. Club Campestre  
El Cristo, A.C. 11 de marzo de 1993. Mayoría de  
dieciséis votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón.  
Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.*

*Amparo directo en revisión 97/92. Club de Golf de  
Puebla, A.C. 11 de marzo de 1993. Mayoría de  
dieciséis votos. Ponente: Victoria Adato Green.  
Secretaria: Idalia Peña Cristo.*

*Amparo directo en revisión 799/94. Troy Asesores,  
S.C. 28 de marzo de 1995. Unanimidad de diez  
votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón.  
Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.*

***El Tribunal Pleno en su sesión privada celebrada el veintitrés de noviembre en curso, por unanimidad de once votos de los ministros: presidente José Vicente Aguinaco Alemán, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Mariano Azuela Güitrón, Juventino V. Castro y Castro, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Humberto Román Palacios, Olga María Sánchez Cordero y Juan N. Silva Meza; aprobó, con el número 46/1995 (9a.) la tesis de jurisprudencia que antecede; y determinó que las votaciones de los precedentes son idóneas para integrarla. México, Distrito Federal, a veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y cinco.***



En el primer agravio, la tercero recurrente sostiene, como idea medular, que indebidamente el tribunal colegiado estimó que existe un contrato de fletamiento marítimo al amparo de un contrato de transporte multimodal internacional, lo que es incorrecto, pues se está en presencia de un servicio de transporte multimodal internacional, en el que la fase marítima es la única de tantas que integran dicho transporte y que la reclamación que compone el fundamento y la base de la acción del juicio ordinario mercantil es una pérdida acontecida en la fase ferroviaria del contrato de transporte multimodal, lo que se traduce en que la litis de ese juicio sea la responsabilidad objetiva del transportista en la fase ferroviaria y no en la marítima.





# AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98

Es inoperante ese agravio, ya que no está encaminado a combatir la consideración del tribunal colegiado de que el artículo 104, fracción II, de la Constitución Federal de manera específica establece la competencia de los Tribunales de la Federación para conocer de las controversias susciten sobre derecho marítimo y que es la única excepción a la competencia concurrente, cuando sólo se afectan derechos de los particulares, prevista en la fracción I, del mismo precepto constitucional, pues que la tercero recurrente pretende es controvertir la consideración del tribunal colegiado de que el contrato celebrado entre la quejosa y Matsushita Electric de México, S.A. de C.V., en cuyos derechos se subrogó, es un contrato de fletamiento marítimo.

Igualmente, resulta inoperante el segundo agravio, en que se aduce que el tribunal colegiado no estudio el contrato de transporte multimodal, en cuya cláusula número 24 se establece que las partes de común acuerdo se someten a la competencia de los tribunales del fuero común, por lo que se solicita se revise y estudie todo el expediente, ya que se viola el artículo 104, fracción I, de la Constitución, pues es aplicable en este caso en que solamente se afectan intereses particulares, y se interpreta indebidamente la fracción II, del mismo precepto constitucional.

En efecto, la tercero recurrente en dicho agravio aduce cuestiones que no guardan vinculación con el tema de constitucionalidad, pues en él le atribuye al Tribunal Colegiado la falta de análisis del contrato, sin combatir la interpretación que éste hizo del artículo 104 constitucional, ya que no es suficiente

para ello la manifestación gratuita de que tal interpretación es indebida.

También es inoperante la manifestación de la tercero recurrente en el sentido de que es aplicable el artículo 104, fracción I, del mismo precepto constitucional, ya que única y exclusivamente se están afectando intereses particulares, pues el tribunal colegiado en ningún momento sostuvo que la competencia de los tribunales federales derivaba de la afectación de otro tipo de intereses, sino que la intención del legislador fue establecer como única excepción a la competencia concurrente en ese precepto establecida, cuando se trata de asuntos relacionados con el derecho marítimo.

En el tercer agravio, la tercero recurrente insiste en que es aplicable lo dispuesto, sobre competencia concurrente, en el artículo 104, fracción I, de la Constitución, ya que en el procedimiento quedó plenamente demostrado que la transportación de las mercancías no fue marítima, que el siniestro ocurrió en la fase ferroviaria y que las acciones intentadas solamente afectan a particulares, lo cual resulta inoperante, pues, en primer lugar, aquélla parte de la base de que con los dos primeros agravios demostró que no se trataba de un contrato de fletamiento marítimo y que sólo se afectan intereses particulares, lo cual no ha sucedido porque, como se señaló anteriormente, ambos planteamientos son inoperantes por ser ajenos a la interpretación del precepto constitucional hecha por el tribunal colegiado, y, en segundo lugar, ese argumento en si mismo es ineficaz para combatir tal interpretación.



Por último, no pasa inadvertido para esta Primera Sala que es cierto lo que aduce la tercero recurrente en el sentido de que el Tribunal Colegiado señaló que por importantes razones de carácter histórico las cuestiones de comercio internacional relacionadas con el derecho marítimo no quedan incluidas en la competencia concurrente prevista en el artículo 104, fracción I, de la Constitución Federal, sin explicar cuáles son esas razones, sin embargo, tal situación es insuficiente para controvertir los demás planteamientos hechos por el Tribunal Colegiado, los que fueron precisados anteriormente y que por sí solos sostienen la conclusión a la que se llegó en la sentencia recurrida respecto de la interpretación del citado precepto constitucional.

Al ser inoperantes los agravios propuestos por la tercero recurrente, se impone confirmar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la quejosa.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**PRIMERO.-** Se confirma la sentencia recurrida.

**SEGUNDO.-** La Justicia de la Unión ampara y protege a TRANSPORTACIÓN MARÍTIMA MEXICANA, S.A. DE C.V., contra el acto que reclama de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, precisado en el resultando primero de esta resolución y para los efectos señalados en el último considerando de la sentencia que se confirma.

## AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al tribunal de su origen y, en su oportunidad, archívese este toca como asunto concluido.

Así, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros: Juventino V. Castro y Castro, Juan N. Silva Meza (Ponente), Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente José de Jesús Gudiño Pelayo.- Ausente el Ministro: Humberto Román Palacios.

Firman el Presidente de la Sala y el Ministro Ponente con el Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.



SUPREMA C  
JUSTICIA . . . I  
SECRETAR  
AA PR: 10

**PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA:**



**JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO.**

**MINISTRO PONENTE:**



**JUAN N. SILVA MEZA.**



AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98

SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA.

LIC. MANUEL DE JESÚS SANTIZO RINCÓN.

15 ENE. 2001 Por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados. Conste.

Siendo las catorce horas de la fecha antes indicada, en virtud de no haber comparecido los interesados a oír notificaciones, se tiene por hecha dicha notificación por medio de lista. Doy fe.

SENTENCIA

ESTA HOJA CORRESPONDE AL AMPARO DIRECTO EN REVISION 836/98.- QUEJOSO: TRANSPORTACIÓN MARITIMA MEXICANA, S. A. DE C.V. , FALLADA EL DIECIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL, POR UNANIMIDAD DE CUATRO VOTOS.- CONSTE.

GCM/mjrc



FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION  
DEPARTMENT OF JUSTICE  
WASHINGTON, D. C.  
20535